

HA.52.99.125-09 - BIELEN Herman

Griffienummer : 001408

Repertoriumnummer : 1833

Vonnisdatum : 20.09.2013

Notitienummers : HA.52.99.125-09 & HA.52.99.121-12

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
18A kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HA. 52.99.125-09

2742 **HET OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN VAN
HOUTHALEN-HELCHTEREN,**
met maatschappelijke zetel te 3530 Houthalen-Helchteren, Peerdekerkhofstraat, 32.

burgerlijke partij, dd. 06.04.2009, stelling gedaan voor mevrouw I. LOMMELEN,
Onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, door Mr. DE
GROOTE Lena, advocaat te 3530 Houthalen-Helchteren, Koolmijnlaan 80.

2743 **LYNEN Hendrik, Maria, Antoine, Jozef,**
verpleger,
geboren te Hasselt op 12 januari 1952,
wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Springstraat, 18,
Belg.

2744

DOUMEN Marc, Jaak, Marie,
secretaris O.C.M.W.,
geboren te Hasselt op 14 oktober 1962,
wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Kleine Heresteeg, 63,
Belg.

burgerlijke partijen, dd. 18.06.2009, stelling gedaan voor mevrouw I. LOMMELEN,
Onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, door Mr. DE
GROOTE Lena, advocaat te 3530 Houthalen-Helchteren, Koolmijnlaan 80.

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

2745

BIELEN Herman, Jan, Maria, Ghisleen,
zonder beroep,
geboren te Sint-Truiden op 24 juli 1953,
wonende te 3520 Zonhoven, Donkeindeweg, 80,
Belg.

Verdacht van:

Te Houthalen-Helchteren, meermaals, tussen 29 januari 2009 en 18 juni 2009

A/ Aan een persoon die klacht doet, met name aan de hierna vermelde personen, kwaadwillig, in een van de bij artikel 444 van het Strafwetboek aangeduide gevallen, ter zake door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld worden, een bepaald feit ten laste te hebben gelegd, dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen, en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, terwijl de wet het bewijs van het ten laste gelegde feit toelaat

I. met name aan Lynen Hendrik en het OCMW Houthalen-Helchteren, namelijk door op de websites www.ouderenhart/vinkenhof.be en www.deodata.be neer te schrijven dat het OCMW beleid Houthalen-Helchteren blijft vasthouden aan bewonersonvriendelijke en absurde regelgevingen, dat de aanstellingen in sleutelfuncties politiek georiënteerd blijven in plaats van louter gestoeld te zijn op vereiste vaardigheden en reële betrokkenheid bij de jobessentie, zich af te vragen of hoofdverpleger Lynen Hendrik een afspiegeling zou zijn van een OCMW beleid dat weinig vocling met en interesse in de reële noden van de bewoners heeft, dat

onvoldoende zorg wordt besteed aan de patiënten, dat hoofdverpleger Lynen Hendrik perfect de manipulatietrucs beheerst en zonder schroom toepast, machtsmisbruik pleegt, chanteert, de verdeel-en heerstechniek toepast en geen respect of waardering heeft voor de individuele geaardheid van de bewoners en vanuit zijn persoonlijkheid ongepast is voor een job in een sociale instelling, net zoals de directeur Fernand Cluyssen.

II. met name aan Doumen Marc en het OCMW Houthalen-Helchteren, namelijk door op websites www.ouderenhart/vinkenhof en www.deodata.be neer te schrijven dat er sprake is van schrijnende en onwaardige wantoestanden, zoals vernederingen, machtsmisbruik, pesterijen, wraakacties, onrechtvaardigheden, subtiele psychische terreur, manipulaties, intimidaties, een gebrekkige leiding een oneigenlijke hiërarchische structuur, dat Doumen Marc er voor kiest geen brieven van het OCMW te ondertekenen om zijn betrokkenheid met het schrijven sluw te verschuilen achter de handtekening van iemand anders, dat gemeenschapsgelden worden gebruikt omodeloze procedures te bekostigen en intimiderende schrijfsels ondertekend door de secretaris en de voorzitter aan hem verzonden werden, dat stemgerechtigde raadsleden met doelgerichte, selectieve of tendentieuze informatie bewust gemanipuleerd worden, dat Doumen Marc zijn aanwervingsexamen doelbewust gemanipuleerd heeft, een personeelsbeleid voert dat ziekmakend is en gestoeld is op favoritisme, een terreurbewind voert dat gesteund is op ontslagvrees, het ontslag van meerdere artsen heeft bewerkstelligd.

EN INZAKE HA. 52.99.121-12

2744 **DOUMEN** Marc, Jaak, Marie, O.C.M.W. secretaris, geboren te Hasselt op 14 oktober 1962, wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Kleine Heresteeg, 63, Belg.

rechtstreeks dagende partij

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

2745 **BIELEN** Herman, Jan, Maria, Ghisleen, zonder beroep, geboren te Sint-Truiden op 24 juli 1953, wonende te 3520 Zonhoven, Donkeindeweg, 80, Belg.

rechtstreeks gedaagde partij

Ingevolge de rechtstreekse dagvaarding inhoudende:

Gedaagde verdacht van :

Sinds 13.03.2009, een inbreuk op de artikelen 443,444,447,448,449 en 450 van het strafwetboek.

Teneinde :

Om deze redenen en alle andere in de verdere loop van het geding te doen gelden en hier uitdrukkelijk voorbehouden.

Na toepassing van de strafwet opzichtens rechtstreeks gedaagde.

De vordering van verzoeker ontvankelijk en gegrond te horen verklaren.

Dienvolgens Dhr. Bielen te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan verzoeker ten bedrage van 5.000,00 €, meer de vergoedende intresten vanaf 29.01.2009, meer gerechtelijke intresten.

Tevens Dhr. Bielen te veroordelen om huidig vonnis te publiceren op zijn websites www.ouderenhart.be en www.deodata.be onder de titel "Gerechtelijk eerherstel" op de volgende plaats:

- website www.ouderenhart.be: bovenaan de inhoudstafel die, tot op heden, begint met "Welkom-beschouwingen" en dit in hetzelfde lettertype en stijl als de overige items van de inhoudstafel (stuk 5).
- website www.deodata.be: bovenaan de inhoudstafel die, tot op heden, begint met "Welkom-beschouwingen" en dit in hetzelfde lettertype en stijl als de overige items van de inhoudstafel (stuk 6).

Dat dit vonnis op deze sites dient geplaatst binnen de 24 uur na betekening van het tussen te komen vonnis en dit op straffe van een dwangsom van 500,00 € per dag.

Dat verzoeker op gemotiveerde wijze om de uitvoerbaarheid van dit onderdeel van zijn burgerlijke partijstelling vordert op grond van art. 203§3 Wetboek Strafvordering.

Gedaagde te horen verwijzen tot de gedingkosten, inbegrepen de dagvaardingskost (p.m.) en de rechtsplegingsvergoeding overeenkomstig artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek tbv 1.320,00 €.

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling, noch kantonnement.

Onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten en middelen.

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het openbaar ministerie in de vordering;
- Mr. G. Louwet, advocaat te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60, namens Lynen Hendrik;
- Mr. L. De Groote loco Mr. L. Willems, advocaat te 3500 Hasselt, Sasputvoogdij 84, namens Doumen Marc;
- Mr. L. De Groote, advocaat te 3530 Houthalen-Helchteren, Koolmijnlaan 80, namens OCMW Houthalen-Helchteren;
- Mr. L. Delbrouck, advocaat te 3500 Hasselt, Maastrichterstraat 99, die Bielen Herman, die ter zitting van 21.06.2013 niet verscheen, vertegenwoordigde.

*** *** ***

1. DE PROCEDURE

Voor een goede rechtsbedeling wordt het dossier met not.nr. HA.52.99.125-09 samengevoegd met de rechtstreekse dagvaarding met not. Nr. HA.52.99.121-12.

2. BEVOEGDHEID

Ter zitting van 21.06.2013 werden door partijen conclusies neergelegd omtrent de bevoegdheid van deze rechtbank.

Bielen Herman concludeert tot de onbevoegdheid van de rechtbank stellende dat het hof van assisen bevoegd is inzake drukpersmisdrijven terwijl Doumen Marc alsook de burgerlijke partijen Lynen Hendrik en het O.C.M.W. Houthalen –Helchteren concluderen tot de bevoegdheid, minstens voor wat betreft de geschriften.

Laster, cerroof of beledigingen (art.443-448 Sw.) geuit via tekst via weblogs, online nieuwsgroepen, internetfora of websites leveren de kwalificatie drukpersmisdrijf op zoals bedoeld in art. 150 van de grondwet (zie Cass. 06.03.2012, P.11.1374.N).

Niet enkel een vermenigvuldiging van een strafbare meningsuiting in een tekst via een drukpers, maar ook via een gelijkaardig procedé zoals digitale verspreiding komt in aanmerking.

Tot de wezenskenmerken van een drukpersmisdrijf behoort het gegeven dat het moet handelen om de uiting van een mening of opinie die bij wet strafbaar is gesteld en openbaar werd gemaakt via de gedrukte media.

Net zoals een persartikel verspreid kan worden door een gedrukt medium, op papier en inkt, kan hetzelfde persartikel verspreid worden via digitale media, die ervoor zorgen dat het artikel zich beweegt in de digitale ruimte, via technische procedés en daar kan worden aangetroffen, gereproduceerd, vermenigvuldigd en doorgestuurd.

Daarenboven is het mogelijk meningen of opinies op papier in te scannen en ze in digitaal formaat aan de computer toe te vertrouwen, ook omgekeerd kunnen meningen of opinies in digitaal formaat gedrukt worden op papier.

Essentieel voor het procedé van drukpers is het proces van reproductie en openbaarmaking, een procedé dat ook bestaat voor internetpublicaties.

Bielen Herman, schrijver van internetartikels, plaatste via deze artikels zijn mening op het internet waarna het proces van reproductie kon starten zodat deze artikels als een geschrift beschermd door art. 25 van de grondwet kunnen worden beschouwd.

Weblogs en websites waarop berichten en artikels kunnen gepost worden zijn dus vormen van drukpers.

Omdat de artikels die Bielen Herman op het internet postte mogelijks strafbare, lasterlijke of beledigende meningen uitdrukten en via reproduceerbare media werden openbaar gemaakt dienen ze als drukpersmisdrijven gekwalificeerd te worden en

moet de rechtbank zich onbevoegd verklaren daar mogelijke drukpersmisdrijven tot de exclusieve bevoegdheid van het hof van assisen behoren.

Elke mening, zelfs in de vorm van een belediging komt in aanmerking als constitutief bestanddeel voor een drukpersmisdrijf.

Het is bijgevolg niet relevant of de mogelijks strafbare meningsuiting een discussie betreft tussen personen, dan wel verband houdt met een professioneel conflict of een journalistieke bijdrage omtrent maatschappelijk belang betreft.

De door het drukpersmisdrijf vereiste strafbare meningsuiting in de betekenis die de grondwet er aan geeft is elke mening of opinie ongeacht of deze enige maatschappelijke relevantie heeft.

De grondwettelijke bescherming van de vrijheid van meningsuiting, met de eraan verbonden plichten en verantwoordelijkheden, geldt ongeacht het medium en is evengoed van toepassing op internet.

Voor onbetamelijke meningsuitingen via het internet biedt de civielrechtelijke aansprakelijkheid de aangewezen reactiemogelijkheid voor wie zijn eer, goede naam of reputatie op onrechtmatige wijze aangetast ziet.

Immers, de dreiging of het effectief opleggen van gevangenisstraffen wegens laster en belediging via uitingen in de media zijn niet in overeenstemming met art. 10 EVRM en kunnen in heel uitzonderlijke omstandigheden gerechtvaardigd zijn zoals bij meningsuitingen ingegeven door racisme en vreemdelingenhaat.

Voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie zijn ingegeven is de correctionele rechtbank dan ook bevoegd.

Een algemene onttrekking van drukpersmisdrijven aan de bevoegdheid van het hof van assisen werd uitdrukkelijk niet wenselijk geacht omdat dit de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting in het gedrang dreigt te brengen.

Voor het verhinderen van het verspreiden van racistische, xenofobe of negationistische ideeën achtte de grondwetgever de correctionalisering wel verantwoord.

Hij verwees enerzijds naar de opgelegde verplichting door het UNO-verdrag van 7 maart 1966 om positieve maatregelen te nemen die aan elke vorm van aanzetting tot racisme alsook om de schadelijke effecten van racistische drukpersmisdrijven voor het algemeen klimaat in de samenleving waarbij in tegenstelling tot de meeste andere drukpersmisdrijven een gehele groep of gemeenschap het slachtoffer is en niet één of meerdere slachtoffers een einde maken.(zie K98-92, 1936/I, toelichting bij het voorstel tot wijziging van art.150 grondwet)

De rechtbank is van oordeel dat de grondwetgever reële inspanningen heeft gedaan om zijn keuze zorgvuldig af te wegen zodat het door hem gemaakte onderscheid verantwoord lijkt en er geen sprake is van discriminatie en art. 150 van de grondwet noch art. 14 EVRM, art. 14.1 en 26 van het BUPO wordt geschonden.

De bewering dat de strafvordering niet beperkt is tot laster en eerroof op het internet doch ondermeer ook geschriften omvat die niet onder de kwalificatie van drukpersmisdrijf vallen zoals ondermeer een klacht van 21.09.2005 van beklaagde Bielen tegen het OCMW in de vorm van een geschrift aan verscheidene mensen toegestuurd en/of meegedeeld met de bedoeling het OCMW te schaden en haar eer en goede naam aan te tasten stelt de rechtbank vast dat ze enkel gevat is in de zaak met notnr. HA 52.99.125-99 voor de tenlasteleggingen A.I. en A.II weerhouden in de dagvaarding waarbij uitdrukkelijk verwezen wordt naar de websites www.ouderenhart/vinkenhof.be en www.deodata.be.

Ook in de rechtstreekse dagvaarding door Doumen Marc wordt enkel verwezen naar op deze websites door Bielen Herman op een voortgezette, aanhoudende en kwaadwillige wijze geuite lasterlijke, eerkrenkende en beledigende feiten lastens Doumen Marc.

De rechtbank mag zichzelf niet adiëren voor andere feiten dan deze die vervat zijn in de akte van aanhangigmaking of de verwijzingsbeschikking.

In casu bepaalt in de zaak met notnr. HA 52.99.125-99 de beschikking van verwijzing het voorwerp van de strafvordering zoals ze bij het vonnisgerecht wordt gebracht en wordt de strafvordering niet bepaald door de inhoud van het door de raadkamer gesloten verklaard gerechtelijk onderzoek terwijl in de zaak met notnr. HA.52.121-12 dit de rechtstreekse dagvaarding van de rechtstreeks dagende is.

Aldus dient de rechtbank zich **onbevoegd** te verklaren.

3. GERECHTSKOSTEN EN RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

1. Notnr. HA.52.99.121-12

Ter zitting verzocht de raadsman van Doumen Marc om de rechtsplegingsvergoeding tot een minimum te beperken wegens de kennelijk onredelijke situatie.

De verschuldigde rechtsplegingsvergoeding is afhankelijk van de waarde van de vordering waarvoor alle sommen waarvoor de veroordeling wordt gevraagd in aanmerking komen met inbegrip van vervallen interesten doch met uitsluiting van de gerechtelijke interesten en gevorderde dwangsommen.

Aldus betreft het een vordering met een waarde tussen de 5000,01 en 10.000,00 euro waarvoor de basisvergoeding 990,00 euro bedraagt en de minimumvergoeding 550,00 euro is.

Doumen Marc wordt veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan Bielen Herman nu hij de strafvordering op gang heeft gebracht door middel van een rechtstreekse dagvaarding en hij in het ongelijk wordt gesteld.

De burgerlijke partij wordt in het ongelijk gesteld wanneer haar schade-eis zelfs niet gedeeltelijk wordt ingewilligd welke ook de redenen van afwijzing zijn (zie ook Cass. 29 november 1983, *R.W.*, 1983-84, 2764 en VAN VOLSEM Filip, "De rechtsplegingsvergoeding en de strafrechter : een iewat moeilijk huwelijk", *NC*, 2008, blz.412).

Terzake is sprake van een kennelijk onredelijke situatie aangezien Doumen Marc in aanvulling op de verwijzingsbeschikking van de raadkamer bij de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt van 21.10.2011 de inbreuken die bleven voortduren na maart 2009 tot op het ogenblik van de rechtstreekse dagvaarding verder wenste aan te klagen.

De rechtsplegingsvergoeding wordt dan ook bepaald op de minimumvergoeding van 550,00 euro.

Doumen Marc wordt tevens veroordeeld tot de kosten.

2. Notnr. HA.52.99.125-99

De strafvordering werd op gang gebracht middels een klacht met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter op 06.04.2009 door het O.C.M.W. Houthalen-Helchteren, op 18.06.2009 door Lynen Hendrik en Doumen Marc, allen lastens Bielen Herman.

Bij beschikking van 21.10.2011 van de Raadkamer werd de in verdenking gestelde Bielen Herman naar de correctionele rechtbank verwezen voor de tenlasteleggingen A.I laster en eerroof aan Lynen Hendrik en het OCMW Houthalen-Helchteren en A.II. laster en eerroof aan Doumen Marc en het O.C.M.W. Houthalen-Helchteren.

De thans in het ongelijk gestelde burgerlijke partijen Lynen Hendrik, Doumen Marc en het O.C.M.W. Houthalen-Helchteren kunnen niet veroordeeld worden tot een rechtsplegingsvergoeding maar moeten wel de kosten dragen van de straf- en burgerlijke vordering (zie ook VAN VOLSEM Filip, "De rechtsplegingsvergoeding en de strafrechter : een iewat moeilijk huwelijk", *NC*, 2008, blz.412).

HA.52.99.125-09 - BIELEN Herman

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 162bis,185,194,197
Ger.W. art. 1022
K.B. 26.10.2007 art. 1,2,3,6,8,10
Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
En de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank recht doende OP TEGENSPRAAK.

Voegt de zaken onder notnr. HA.52.99.121-12 en HA.52.99.125-99 samen.

Verklaart zich onbevoegd.

In de zaak met not.nr. HA.52.99.121-12

Veroordeelt Doumen Marc tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 550,00 euro aan Bielen Herman.

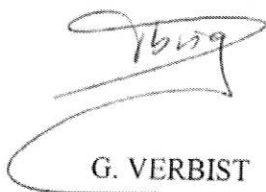
Laat de kosten van de rechtstreekse dagvaarding ten laste Doumen Marc.

In de zaak met notnr. HA.52.99.125-99

Verwijst de burgerlijke partijen Lynen Hendrik, Doumen Marc en het O.C.M.W. Houthalen-Helchteren tot de **kosten** van de publieke vordering, tot op heden begroot op de som van **178,70 euro**.

Dit vonnis is gewezen door de **18A KAMER** van de correctionele rechtbank van het arrondissement Hasselt, samengesteld uit:

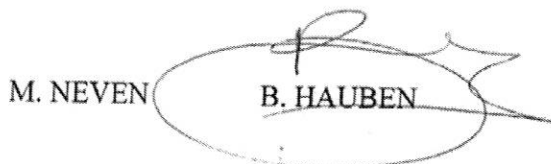
Mevrouw B. HAUBEN, toegevoegd rechter, voorzitter van de kamer,
 Mevrouw M. NEVEN, rechter, die in de onmogelijkheid verkeert om het vonnis te ondertekenen, waarvoor zij aan de beraadslaging heeft deelgenomen
 Mevrouw K. BELMANS, gerechtelijk stagiair, vervangende rechter,
 (art. 259octies §6 in fine Gerechtelijk Wetboek)
 en met bijstand van
 De heer G. VERBIST, griffier.



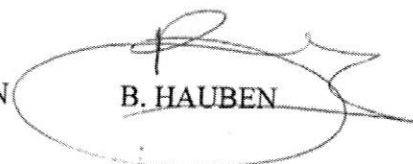
G. VERBIST



K. BELMANS



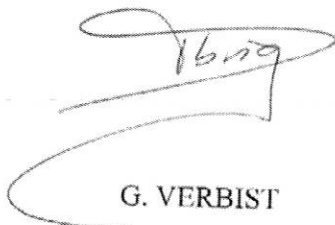
M. NEVEN



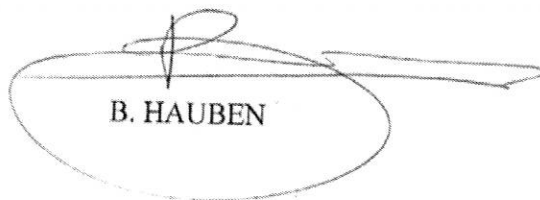
B. HAUBEN

Het vonnis wordt uitgesproken op de openbare zitting van de **18A KAMER** van het arrondissement Hasselt op **20 september 2013** door de voorzitter van de kamer,

Mevrouw B. HAUBEN, toegevoegd rechter, voorzitter van de kamer,
 in aanwezigheid van
 Mevrouw G. HENDRICKX, substituut-procureur des Konings,
 en met bijstand van
 De heer G. VERBIST, griffier.



G. VERBIST



B. HAUBEN