

100

032471

Nr. arrest: 2011/3553.

Rep.nr.: 2011/8731

Zitting van:

7 oktober 2011

**EINDARREST**

Kopie - art. 792 Ger. W.  
Vrij van expeditierecht  
art. 280 2° Wetb. reg.

Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN, ACHTSTE BIS KAMER, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgend arrest gewezen:

In zake: 2009/RK/306

Het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN VAN HOUTHALEN-HELCHTEREN, op vervolging en benaarstiging van zijn Voorzitter, met maatschappelijk zetel te 3530 Houthalen-Helchteren, Peerdekerkhofstraat 32

- appellante
- tegen de beschikking gewezen door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, zetelend in kort geding, de dato 6 juli 2009, gekend onder het nummer AR 09/284/C
- vertegenwoordigd/bijgestaan door Meester De Groote Lena, advocaat te 3530 Houthalen, Koolmijnlaan 80 (ref.: 30390)

Tegen:

De heer BIELEN Herman, \_\_\_\_\_

geboren te \_\_\_\_\_

wonende te 3520 Zonhoven, \_\_\_\_\_

- geïntimeerde
- vertegenwoordigd door Meester Berghs Hubert, advocaat te 3520 Zonhoven, Dijkbeemdenweg 32 (ref.: 2009138)

En inzake: **2009/RK/307**

**De heer DOUMEN Marc,**

secretaris aan het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN VAN HOUTHALEN-HELCHTEREN, geboren te Hasselt op 14 oktober 1962, wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Kleine Heresteeg 63

- appellant
- tegen de beschikking gewezen door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, zetelend in kort geding, de dato 6 juli 2009, gekend onder het nummer AR 09/285/C
- vertegenwoordigd door Meester De Groote Lena, advocaat te 3530 Houthalen, Koolmijnlaan 80 (ref.: 30612)

Tegen:

**De heer BIELEN Herman,**

geboren te \_\_\_\_\_  
wonende te 3520 Zonhoven, \_\_\_\_\_

- geïntimeerde
- vertegenwoordigd door Meester Berghs Hubert, advocaat te 3520 Zonhoven, Dijkbeemdenweg 32 (ref.: 2009138)

\*\*\*

Gelet op het tussenarrest van 13.10.2010, waarbij de zaken reeds werden gevoegd en waarbij de debatten werden heropend ingevolge de verzoekschriften daartoe neergelegd door geïntimeerde.

Gelet op het verbeterend tussenarrest van 16.2.2011, waarbij de correcte rolnummers werden vermeld.

1.

De oorspronkelijke vorderingen van partijen werden door de eerste rechter weergegeven in de bestreden beschikkingen. Het hof verwijst ernaar. Het hof verwijst tevens naar de bestreden beschikkingen voor de inhoud van de door de eerste rechter genomen beslissingen.

2.

Het hoger beroep van het OCMW van Houthalen, zoals gewijzigd bij beroepsconclusie neergelegd ter griffie op 2.2.2010, strekt ertoe, bij hervorming van de bestreden beschikking, geïntimeerde te horen veroordelen tot het tijdelijk verwijderen van de rubriek "*ervaringen met het OCMW-rusthuis Vinkenhof te Houthalen*" van de websites *vinkenhof.be*, *ouderenhart.be* en *deodata.be* onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag en dit vanaf de betekening van het tussen te komen arrest tot het strafonderzoek en de procedures met betrekking tot de domeinnamen en het verzorgingsdossier afgesloten zijn, minstens tot het strafonderzoek is afgesloten.

Het hoger beroep van de heer Doumen, zoals gewijzigd bij beroepsconclusie neergelegd ter griffie op 2.2.2010, heeft een identiek voorwerp als het hiervoor vermelde hoger beroep.

3.

Geïntimeerde concludeerde aanvankelijk tot de onontvankelijkheid van het hoger beroep van het OCMW, minstens de ongegrondheid ervan. In feite werd de onontvankelijkheid van de vordering van het OCMW opgeworpen.

Na de heropening der debatten heeft geïntimeerde ter zitting verklaard niet langer aan te dringen op de onontvankelijkheid van de oorspronkelijke vordering van het OCMW.

Met betrekking tot het hoger beroep van de heer Doumen concludeerde geïntimeerde tot de ongegrondheid van dit hoger beroep.

Hij vraagt de bevestiging van de bestreden beschikkingen in zoverre hierin de vorderingen van appellanten werden afgewezen op grond van art. 4 W.Sv.

#### **BEOORDELING**

4.

Reeds voor de eerst rechter heeft geïntimeerde de materiële onbevoegdheid van de kortgedingrechter opgeworpen. Hij heeft ook gewezen op het feit dat appellanten een strafklacht bij de onderzoeksrechter te Hasselt hadden neergelegd met betrekking tot dezelfde feiten, zodat de vordering ongegrond diende te worden verklaard, minstens de procedure opgeschort diende te worden. Vervolgens achtte geïntimeerde de noodzakelijke urgentie in casu niet aanwezig. Tenslotte wierp hij de exceptie *obscuri libelli* op met betrekking tot de dagvaarding.

De eerste rechter heeft zich impliciet bevoegd verklaard, heeft de hoogdringendheid blijkbaar aanvaard, maar heeft de oorspronkelijke vorderingen van appellanten ongegrond verklaard op grond van art. 4 W.Sv., onder de motivering dat het strafonderzoek bepalend is voor de vraag of de gevorderde maatregel kan toegekend worden.

5.

Thans in hoger beroep worden dezelfde argumenten aangehaald door geïntimeerde, wat betekent dat hij impliciet - in ondergeschikte orde - incidenteel beroep heeft aangetekend wat betreft zijn overige argumenten.

Het hof dient vooreerst te oordelen over de vraag of in casu de klacht bij de onderzoeksrechter verhindert dat een kortgedingmaatregel wordt opgelegd. Geïntimeerde is het er blijkbaar mee eens dat dit principiële gezien wel kan, maar wijst erop dat hiervan in casu geen sprake kan zijn aangezien het resultaat van het strafonderzoek determinerend is voor de vraag of de aantijgingen op de betrokken websites een leugenachtig en lasterlijk karakter hebben.

Appellanten stellen dat het hof als appelrechter in kort geding een *prima facie* beoordeling mag doen en op grond daarvan een civielrechtelijke tijdelijke maatregel kan opleggen. Met dit principe als dusdanig kan het hof akkoord gaan. De vraag is of het in casu van toepassing is.

6.

Appellanten leggen een afgedrukte versie neer van de te verwijderen rubriek van de website (stuk 7). Het betreft een zeer volumineus bundel dat websiteberichten vanaf 8.4.2008 tot 31.1.2010 weergeeft.

In hun beroepsbesluiten stellen appellanten nopens de gegrondheid van hun vordering (punt 5) in algemene termen dat geïntimeerde zich in zijn rubriek "*ervaringen met het OCMW-rusthuis Vinkenhof te Houthalen*" ongenueanceerd en volledig negatief uitlaat over appellanten. Uit dit feit blijkt volgens appellanten *prima facie* dat geïntimeerde de bedoeling heeft een negatieve sfeer te scheppen rond appellanten en hun reputatie te schaden.

Een dergelijke algemene bewering kan uiteraard niet volstaan om de gevraagde maatregel te bekomen. Het is bovendien niet aan het hof om in het kader van huidige kortgedingprocedure de inhoud van het volumineuze bundel te onderzoeken naar punten waar geïntimeerde mogelijks in de fout is gegaan. Het betreft uiteraard meestal persoonlijke standpunten van geïntimeerde, die hij wellicht ongenueanceerd naar voor brengt. De lezer van de betrokken websiterubriek, weet of behoort te weten, dat hij bij het consulteren van een dergelijke website, een eenzijdig verhaal krijgt voorgeschoteld, waarop het rusthuis niet kan reageren, althans niet op die plaats. Op het eerste zicht betreft het een kritische website, maar misschien is ook alle kritiek niet onterecht. Het hof kan dit onmogelijk nagaan in het kader van huidige procedure.

7.

Vervolgens wijzen appellanten erop dat geïntimeerde er niet voor terug schrikt om naast al deze ongenueanceerde en negatieve uitlatingen de waarheid geweld aan te doen teneinde hun te schaden. Als voorbeeld verwijzen zij naar het feit dat zij beticht worden van het verspreiden van valse informatie omtrent de inzage van het verzorgingsdossier door mevrouw Nouwens. Het betrof de kwestie of de huisarts van mevrouw Nouwens al dan niet aanwezig was bij het inzagemoment.

Het hof is van oordeel dat, ongeacht de vraag of hier mogelijks sprake is van laster (te onderzoeken in het kader van de strafprocedure), dit element op zich niet volstaat om geïntimeerde te verplichten - weze het ten voorlopige titel - om de volledige rubriek van de website te halen.

8.

Tenslotte wijzen appellanten nog uitgebreid op een krantenartikel in het Belang van Limburg van 24.7.2009, waarin geïntimeerde zich uitliet over de procedure met betrekking tot het inzage- en kopierecht van het zorgdossier van mevrouw Nouwens. Blijkbaar had geïntimeerde de uitspraak deels verkeerd weergegeven, zodat dit diende rechtgezet te worden. Ook hier zien appellanten een manoeuvre van geïntimeerde in om hen in een slecht daglicht te stellen. Deze redenering gaat evenwel niet op, nu het een beslissing van de rechter betrof en niet een beslissing van hen. Bovendien gaat het hier om een krantenartikel en niet om een melding op de website, zodat deze al dan niet bewust verkeerde melding geen aanleiding kan geven tot het verwijderen van een rubriek op de website van geïntimeerde.

9.

Gelet op al wat voorafgaat, dient het hof te besluiten dat het hoger beroep van appellanten ongegrond is.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van appellanten ontvankelijk, doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden beschikking.

Verwijst appellanten solidair in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van geïntimeerde begroot op 1.320,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding hoger beroep).

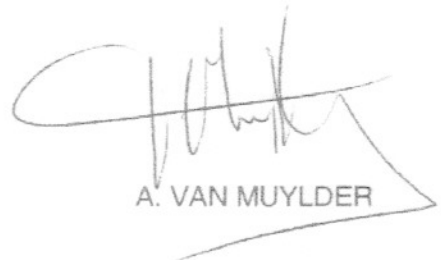
Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van 7 oktober 2011, waar aanwezig waren:

A. VAN MUYLDER  
R. VAN GOETHEM

Alleenzetelend Raadsheer  
Griffier



R. VAN GOETHEM



A. VAN MUYLDER